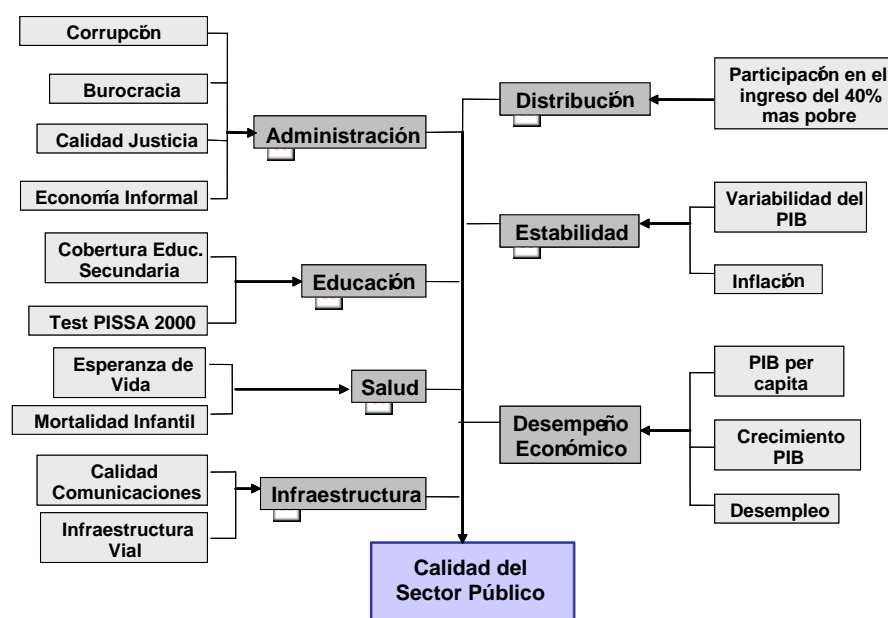


CHILE SUPERA A NORUEGA Y CANADA EN EFICIENCIA DEL GASTO PUBLICO

Mario Waissbluth y Luis Riquelme¹

La calidad y eficiencia del gasto público chileno han sido un tema de permanente controversia. Para contribuir a este debate, hemos adoptado una metodología estandarizada, elaborada por investigadores del Banco Central Europeo², que fue aplicada a todos los países de la OECD con estadísticas del año 2000. Hemos usado los mismos indicadores, las mismas fórmulas y el mismo año base para tener la posibilidad de comparación.

Debe destacarse que, al igual que otros indicadores como el de competitividad internacional, éste se compone por siete subíndices relativos: administración pública, educación, salud, infraestructura, distribución del ingreso, estabilidad económica, y desempeño económico. Los indicadores de Calidad se construyen en forma relativa al promedio OECD y son datos comparables a nivel absoluto, tales como esperanza de vida, tasa de crecimiento, tests internacionales de educación, etc.



Los indicadores de Eficiencia se construyen dividiendo los indicadores de Calidad por los de gasto público (como % del PIB) atribuibles a su correspondiente sector³. Podría tal vez aducirse que el indicador de Eficiencia es incompleto o inexacto porque, si por ejemplo, todo el gasto de salud en un país fuera privado, su eficiencia en ese ámbito sería casi infinita. Pero en definitiva, todos los

¹ Este trabajo corresponde a la Tesis de Magister en Gestión y Políticas Públicas del Departamento de Ingeniería Industrial de la Universidad de Chile, de Luis Riquelme, con Mario Waissbluth como Profesor Guía. Agradecemos la colaboración de José Inostroza en la revisión de algunos indicadores comparados.

² *Public sector efficiency: an international comparison*, António Afonso, Ludger Schuknecht and Vito Tanzi, Working Paper 242, European Central Bank, 2003.

³ En el caso de los indicadores económicos o “musgravianos”, se utiliza la totalidad del gasto público como % del PIB.

países de la OECD, al igual que Chile, tienen gastos tanto públicos como privados en diversos sectores como la educación, la salud, etc. De lo que se trata es de ver cómo el gasto público es capaz de movilizar los recursos de la sociedad en pos del bien común, y usar una metodología comparable internacionalmente, especialmente si Chile aspira a acercarse a los estándares de la OECD.

| INDICADORES DE CALIDAD AÑO 2000 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|----------------------------|------------|------------|------------|--------------------------|-------------|---------------|----------------------------|-----------|
| País | Indicadores de Oportunidad | | | | Indicadores Musgravianos | | | Calidad del Sector Público | Ranking |
| | Administ. | Educación | Salud | Infraest. | Distribuc | Estabilidad | Perfor. Econ. | | |
| Luxemb. | 1,1 | 0,8 | 1,0 | | | 1,2 | 2,0 | 1,2 | 1 |
| Japón | 0,9 | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 1,2 | 1,4 | 1,2 | 1,1 | 2 |
| Noruega | 1,0 | 1,0 | 1,1 | 0,9 | 1,2 | 1,5 | 1,3 | 1,1 | 3 |
| Austria | 1,2 | 1,0 | 1,0 | 1,1 | 1,2 | 1,3 | 1,0 | 1,1 | 4 |
| Holanda | 1,2 | 1,0 | 1,0 | 1,1 | 1,0 | 1,4 | 1,1 | 1,1 | 5 |
| Suiza | 1,3 | 1,0 | 1,1 | 1,2 | 1,0 | 0,8 | 1,1 | 1,1 | 6 |
| Dinam. | 1,2 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,2 | 1,1 | 0,9 | 1,1 | 7 |
| Irlanda | 1,1 | 0,9 | 0,9 | 1,0 | 0,9 | 1,2 | 1,4 | 1,1 | 8 |
| Australia | 1,2 | 1,0 | 0,9 | 1,0 | 0,9 | 1,3 | 1,0 | 1,0 | 9 |
| Suecia | 1,2 | 1,1 | 1,2 | 1,1 | 1,2 | 0,7 | 0,9 | 1,0 | 10 |
| Islandia | 1,0 | 1,0 | 1,3 | | | 0,6 | 1,3 | 1,0 | 11 |
| Estados Unidos | 1,2 | 1,0 | 0,8 | 1,1 | 0,8 | 1,1 | 1,2 | 1,0 | 12 |
| Canadá | 1,1 | 1,1 | 1,0 | 1,2 | 0,9 | 1,0 | 0,9 | 1,0 | 13 |
| Finlandia | 1,3 | 1,1 | 1,0 | | 1,2 | 0,8 | 0,7 | 1,0 | 14 |
| Alemania | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 0,9 | 0,8 | 1,0 | 15 |
| Bélgica | 0,7 | 1,0 | 0,9 | 0,9 | 1,2 | 1,1 | 0,8 | 1,0 | 16 |
| Francia | 0,7 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 0,9 | 1,1 | 0,7 | 0,9 | 17 |
| Nueva Zelanda | 1,2 | 1,0 | 0,9 | | 0,6 | 1,0 | 0,8 | 0,9 | 18 |
| Reino Un. | 1,0 | 1,1 | 0,9 | 1,0 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,9 | 19 |
| España | 0,8 | 1,0 | 1,1 | 0,9 | 1,0 | 0,8 | 0,7 | 0,9 | 20 |
| Italia | 0,5 | 1,0 | 0,9 | 0,8 | 1,1 | 0,8 | 0,7 | 0,8 | 21 |
| Portugal | 0,5 | 0,9 | 0,9 | 0,8 | 0,9 | 0,6 | 0,9 | 0,8 | 22 |
| Grecia | 0,6 | 0,9 | 0,9 | 0,8 | 1,0 | 0,6 | 0,7 | 0,8 | 23 |
| Chile | 0,8 | 0,9 | 0,7 | 0,3 | 0,5 | 0,6 | 1,3 | 0,7 | 24 |
| Promedio OECD | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | |

De los 23 países que figuran en las estadísticas de esa organización internacional, los primeros lugares de Calidad los tienen Luxemburgo y Japón, y los últimos Portugal y Grecia. En materia de Eficiencia del gasto, los primeros lugares son para Japón y Suiza, y los últimos para Suecia e Italia. No sorprendentemente, en el ranking de Calidad, Chile está... en el lugar 24 de los 23 países. De segunda división.

Lo verdaderamente sorprendente es que **en materia de eficiencia del gasto público, Chile ocupa nada más y nada menos que el 6 lugar en el ranking de la OECD.** Frente a esta gran sorpresa rechequeamos todos los datos, para descartar errores, y así es. Las posibles explicaciones son dos: a) el gasto público chileno como % del PIB es notoriamente más bajo que el de cualquier país de la OECD, y por ende, los logros absolutos se obtienen con mucho menos recursos, y b) tampoco hay que idealizar los aparatos públicos de la OECD, que en muchas ocasiones tienen tantas plagas burocráticas como el nuestro. Japón es la excepción, siendo el líder mundial de Eficiencia y Calidad, aun con los escándalos de corrupción que han plagado ese país por décadas.

Cabe destacar además que el criterio utilizado por los indicadores de la OECD se refiere a gasto público como % del PIB. Si en lugar de ese criterio se hubiera utilizado Gasto Público *per capita*, los indicadores chilenos de eficiencia hubieran quedado aun más arriba, en el primer o segundo lugar del ranking.

| INDICADORES DE EFICIENCIA DEL SECTOR PUBLICO 2000 | | | | | | | | | |
|---|----------------------------|------------|------------|------------|--------------------------|-------------|---------------|-------------------------------------|-----------|
| País | Indicadores de Oportunidad | | | | Indicadores Musgravianos | | | Eficiencia Total del Sector Público | Ranking |
| | Administ. | Educación | Salud | Infraest. | Distribuc | Estabilidad | Perform. Econ | | |
| Japón | 1,3 | 1,1 | 1,3 | 0,7 | 1,6 | 2,0 | 1,7 | 1,4 | 1 |
| Suiza | 1,9 | 1,0 | 1,2 | 1,1 | 1,7 | 1,1 | 1,5 | 1,3 | 2 |
| Australia | 1,2 | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 1,8 | 1,6 | 1,2 | 1,3 | 3 |
| EEUU | 1,3 | 0,9 | 1,1 | 1,4 | 1,2 | 1,5 | 1,6 | 1,3 | 4 |
| Luxemb. | 1,1 | 0,9 | 1,0 | | | 1,2 | 2,0 | 1,2 | 5 |
| Chile | 0,9 | 1,2 | 1,5 | 0,3 | 0,5 | 1,2 | 2,8 | 1,2 | 6 |
| Noruega | 1,0 | 0,9 | 1,0 | 0,9 | 1,3 | 1,4 | 1,2 | 1,1 | 7 |
| Reino Unido | 0,9 | 1,1 | 1,0 | 1,7 | 1,0 | 0,8 | 0,9 | 1,1 | 8 |
| España | 1,0 | 1,5 | 1,3 | 0,8 | 1,1 | 1,0 | 0,8 | 1,1 | 9 |
| Islandia | 1,1 | 1,1 | | | | 0,7 | 1,4 | 1,1 | 10 |
| Grecia | 0,8 | 2,3 | 1,1 | 0,9 | 1,0 | 0,6 | 0,8 | 1,1 | 11 |
| Irlanda | 1,1 | 0,9 | 0,9 | 1,0 | 0,9 | 1,2 | 1,4 | 1,0 | 12 |
| Canadá | 1,0 | 0,8 | 0,9 | 1,3 | 1,4 | 1,0 | 0,9 | 1,0 | 13 |
| Portugal | 0,7 | 1,3 | 1,5 | 0,7 | 1,3 | 0,7 | 1,1 | 1,0 | 14 |
| Austria | 1,2 | 0,9 | 1,1 | 1,0 | 0,9 | 1,2 | 0,9 | 1,0 | 15 |
| Finlandia | 1,2 | 1,1 | 1,0 | | 1,2 | 0,8 | 0,8 | 1,0 | 16 |
| Alemania | 1,0 | 1,1 | 0,9 | 1,3 | 0,9 | 0,9 | 0,8 | 1,0 | 17 |
| Holanda | 0,9 | 0,9 | 1,0 | 1,5 | 0,6 | 1,2 | 0,9 | 1,0 | 18 |
| Dinamar. | 0,9 | 0,7 | 0,8 | 1,6 | 1,1 | 0,9 | 0,7 | 1,0 | 19 |
| Nva. Zel. | 1,2 | 1,0 | 0,9 | | 0,7 | 1,0 | 0,8 | 0,9 | 20 |
| Bélgica | 0,6 | 1,0 | 0,9 | 1,1 | 0,7 | 0,9 | 0,7 | 0,8 | 21 |
| Francia | 0,6 | 1,0 | 0,9 | 1,0 | 0,6 | 1,0 | 0,6 | 0,8 | 22 |
| Suecia | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 1,2 | 0,9 | 0,5 | 0,7 | 0,8 | 23 |
| Italia | 0,5 | 1,1 | 0,9 | 0,8 | 1,0 | 0,7 | 0,6 | 0,8 | 24 |
| Promedio OECD | 1,0 | 1,1 | 1,0 | 1,1 | 1,1 | 1,0 | 1,1 | 1,1 | |

En desempeño económico somos el # 1 en Eficiencia y el #3 en Calidad. En salud tenemos nada menos que el lugar # 1 en Eficiencia, pero... el #24 en Calidad. Nuestra vilipendiada educación está en el # 23 en Calidad, pero.... # 4 en Eficiencia. Los peores indicadores de Eficiencia chilenos están en distribución del ingreso e infraestructura, aunque en este último caso debe hacerse la salvedad de que, al ser el ranking del año 2000, todavía no se ponían en marcha las grandes obras concesionadas. Es probable que la posición agregada de Chile en el ranking sea hoy aun mejor que en el 2000 tan sólo por este factor.

Las implicaciones de política pública son importantes. En primer lugar, en aquellos sectores en que el indicador de Eficiencia es elevado, pero el de Calidad es bajo, como en el caso de salud, es razonable esperar que los aumentos de gasto público se traduzcan en resultados concretos en forma expedita. En los sectores en que la eficiencia es baja, no tendría mucho sentido aumentar el gasto antes de gastar en mejorar la eficiencia del mismo, pues es poco probable que este mayor gasto se traduzca en aumentos importantes de calidad. El caso crítico en Chile es el orientado a distribución del ingreso, donde hasta ahora es claro que no hemos logrado demasiados avances.

La otra implicación es que parece indispensable mantener estos indicadores actualizados y comparados con el resto del mundo, pues es una forma importante de objetivar nuestras eternas y sobreideologizadas discusiones sobre la calidad y eficiencia del Estado en Chile.

Esta y otras columnas están disponibles en www.mariowaisbluth.com. Tus comentarios a esta columna son bienvenidos, y pueden depositarse en el sitio web, en la sección Foros de Discusión.

Si requieres más información sobre los indicadores de Calidad y Eficiencia, puedes solicitarlos a lriquem@ing.uchile.cl

Columnas anteriores:

- ✓ **SIMCE... Una vez más.**
- ✓ **Presente y Futuro del Sistema de Alta Dirección Pública**
- ✓ **¿Compraría Ud. futuros de la Universidad de Chile?**
- ✓ **Empresas públicas, un debate saludable.**
- ✓ **Chile y la transparencia pública.**

Si Ud. desea ser eliminado de la lista, rogamos enviar un e-mail diciendo ELIMINAR

Si. Ud. desea ser incorporado a la lista, rogamos enviar un e-mail diciendo INCORPORAR.